



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 Pž-6893/2019-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom RIBA-RIJEKA d.d. u stečaju, OIB 84580906397, Rijeka, Demetrova 3/I, odlučujući o žalbi i dopuni žalbe vjerovnika BABIĆ SOKE iz Ičića, Primorska 33, OIB 92296417519, podnesenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-9/2002-1003 od 3. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 11. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Soke Babić i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-9/2002-1003 od 3. listopada 2019. u točki I. njegove izreke.

II. Odbacuje se žalba vjerovnika Soke Babić podnesena protiv točke II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-9/2002-1003 od 3. listopada 2019. kao nedopuštena.

III. Odbacuje se dopuna žalbe vjerovnika Soke Babić od 7. studenog 2019. podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-9/2002-1003 od 3. listopada 2019. kao nepravovremena.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj St-9/2002-1003 od 3. listopada 2019., dana je suglasnost za završnu diobu (točka I. izreke) te je određeno završno ročište vjerovnika stečajnog dužnika za dan 9. studenog 2019. u 9,00 sati pred Trgovačkim sudom u Rijeci (točka II. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je unovčena sva imovina stečajnog dužnika te je na temelju odredbe čl. 192. st. 1. i st. 2. i čl. 193. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) doneseno pobijano rješenje.

Protiv označenog rješenja žalbu i dopunu žalbe je podnijela vjerovnik Soka Babić ne navodeći zakonske razloge. U žalbi i dopuni žalbe navodi da u stečajnom postupku nije prodana sva dužnikova imovina i da prodaja dužnikovih nekretnina nije niti oglašavana.

Stečajni upravitelj Ljubica Juranović Skočić očitovao se na navode žalbe navodeći da žalba vjerovnika Soka Babić nije osnovana, da žaliteljica godinama podnosi neutemeljene predstavke i usporava tijek ovog stečajnog postupka te predlaže ovom sudu odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba djelomično nije osnovana, a djelomično nije dopuštena. Dopuna žalbe je nepravovremena.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje zakonito i pravilno.

Nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a prvostupanjski sud utvrdio je sve bitne činjenice za donošenje pobijane odluke koja nema nedostatke i može se ispitati.

Iz preslike dijela spisa proizlazi kako je žaliteljica stečajni vjerovnik u ovom stečajnom postupku. Stečajni upravitelj Ljubica Juranović-Skočić 2. listopada 2019. podnijela je završni račun koji sadrži prijedlog za namirenje vjerovnika po završnoj diobi, a pobijanim rješenjem u točki I. izreke stečajni sud dao je suglasnost za završnu diobu.

Odredbom čl. 192. SZ-a propisano je da se završnoj diobi pristupa čim se okonča unovčenje stečajne mase (st. 1.), završna dioba smije se poduzeti samo uz suglasnost stečajnoga suca (st. 2.), dok je odredbom čl. 193. SZ-a propisano da prigodom davanja suglasnosti za završnu diobu stečajni sudac određuje završno ročište vjerovnika.

Odredbom čl. 31. SZ-a propisano je da je stečajni upravitelj dužan po završetku svoje dužnosti položiti račun vjerovnicima (st. 1.), da će stečajni sudac, prije ročišta vjerovnika, ispitati završni račun upravitelja i na njemu potvrditi da ga je ispita, u slučaju potrebe stečajni sudac može odrediti da završni račun pregledaju vještaci (st. 2.), ako je osnovan odbor vjerovnika, stečajni sudac će, završni račun, prije nego što ga ispita, dostaviti tom odboru i odrediti mu rok u kojem se treba izjasniti o tom računu, ispitani završni račun, zajedno s dokazima i izjašnjenjem odbora vjerovnika, stečajni sudac će staviti na uvid vjerovnicima u pisarnici suda, rok između izlaganja završnoga računa s priložima i održavanja ročišta vjerovnika mora iznositi najmanje osam dana (st. 3.).

Iz preslike dijela prvostupanjskog spisa proizlazi da je prvostupanjski sud postupio sukladno odredbi čl. 31. st. 2. SZ-a budući da je na završnom računu vidljiva potvrda stečajnog suca da je završni račun ispitan, te je sukladno odredbi čl. 192. st. 1. i st. 2. SZ-a prvostupanjski sud odlučio kao u točki I. izreke pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanoj točki I. izreke.

Glede odluke iz točke II. izreke ovog rješenja valja reći sljedeće:

Prvostupanjski sud je u točki II. izreke pobijanog rješenja odredio završno ročište vjerovnika stečajnog dužnika za dan 9. studenog 2019. u 9,00 sati pred Trgovačkim sudom u Rijeci. Takvo rješenje predstavlja rješenje o upravljanju postupkom u smislu odredbe čl. 311. st. 4. ZPP-a, u vezi s čl. 6. SZ-a, a žalba protiv rješenja koja se odnose na upravljanje postupkom nije dopuštena. Stoga je primjenom odredbe čl. 358. st. 3. i čl. 366. st. 1. ZPP-a valjalo odbaciti, kao nedopuštenu, žalbu podnesenu protiv točke II. izreke pobijanog prvostupanjskog rješenja.

U točki III. izreke ove odluke odbačena je dopuna žalbe koju je vjerovnik Babić Soka podnijela sudu 7. studenog 2019.

Naime, odredbom čl. 500. t. 2. ZPP-a određeno je da u postupku pred trgovačkim sudovima važi rok od osam dana za izjavljivanje žalbe protiv presude, odnosno rješenja, te je sukladno toj odredbi dana pouka o pravnom lijeku u pobijanom rješenju.

Kako proizlazi da je žalitelj pobijano rješenje zaprimio 12. listopada 2019., a dopunu žalbe podnio je 7. studenog 2019., vidljivo je da je žalitelj dopunu žalbe podnio izvan zakonom propisanog roka od osam dana, slijedom čega je odbačena kao nepravovremena na temelju odredbe čl. 367. ZPP-a.

Zagreb, 11. prosinca 2019.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **17891-d9265**

Kontrolni broj: **02145-b43e1-9f543**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.